

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 октября 2020 года г. Чехов

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 27 октября 2020.

Чеховский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Шаниной Л.Ю.

при секретаре судебного заседания Хоменко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3051/2020 по иску Астраханцевой Г. М., Ершовой К. К., Игнатъевой Т. В., Кувшинова В. В. к СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы о признании ревизионной комиссии незаконной, актов ревизионной комиссии недействительными, обязанности провести независимую ревизию,

УСТАНОВИЛ:

Истцы, Астраханцева Г.М., Ершова К.К., Игнатъева Т.В., Кувшинов В.В., обратились в суд с уточненными исковыми требованиями к ответчику СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы о признании ревизионной комиссии СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы в составе ФИО7, Лабузовой Л.П., Антиповой О.А. незаконной, а акты ревизии хозяйственной деятельности и финансового состояния СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. недействительными; обязанности не позднее 30 дней до дня вступления в законную силу решения суда провести независимой специализированной организацией ревизию финансово-хозяйственной деятельности товарищества за период с ДД.ММ.ГГГГ по день проведения ревизии.

В обоснование заявленных требований в иске указано, что на общем собрании уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы были представлены на утверждение два акта ревизионной комиссии СНТ о проверке финансово-хозяйственной деятельности за периоды с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Акты о финансово-хозяйственной деятельности были составлены членами ревизионной комиссии: председателем Алешиным Ю.С., членами Лабузовой Л.П. и Антиповой О.А. Акты ревизии хозяйственной деятельности и финансового состояния СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составлены неуполномоченными лицами. Члены ревизионной комиссии в составе ФИО7, Лабузовой Л.П., Антиповой О.А. не избирались на общем собрании членов СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы ДД.ММ.ГГГГ, что противоречит ст. 10.3 Устава СНТ и Федеральному закону "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 N 217-ФЗ (избрание ревизионной комиссии относится к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества). Председатель ревизионной комиссии ФИО7 не являлся членом СНТ и собственником земельного участка № в СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы, что противоречит ст. 11.1 Устава и ст. 20 п.2 Федерального закона N 217-ФЗ (ревизионная комиссия избирается из числа членов товарищества). ФИО7 и Лабузова Л.П. являются членами правления, что противоречит п. 11.1 Устава СНТ и ст. 20 п.2 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (в состав ревизионной комиссии (ревизором) не могут быть избраны председатель товарищества и члены его правления). Указанные акты ревизионной комиссии не могут быть результатом проверки финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы в связи с грубым нарушением действующего законодательства и Устава СНТ. В Чеховском городском суде Московской области находится на рассмотрении гражданское дело ДД.ММ.ГГГГ,

возбужденное по иску садоводов к СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы о признании решений общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, недействительными (ничтожными) по причине отсутствия кворума (из 887 членов присутствовало 134 члена СНТ). Одним из решений на собрании было утверждение актов ревизионной комиссии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Факт утверждения актов ревизионной комиссии на общем собрании от ДД.ММ.ГГГГ которое является по закону ничтожным из-за отсутствия кворума, не является основанием для признания актов недействительными в силу нарушений выборов членов ревизионной комиссии СНТ по закону и уставу. На заочное отчетно-перевыборное собрание, назначенное на ДД.ММ.ГГГГ, представлены на утверждение три акта ревизионной комиссии в составе ФИО7 и Лабузовой Л.П. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть ревизионную проверку проводили неуполномоченные лица (два члена Правления, один из которых не член СНТ). Данные факты свидетельствуют о том, что правление СНТ «Мичуринец», несмотря на требования ФЗ-217 и Устава, признает акты указанной ревизионной комиссии, имеющими юридическую силу, и включает в повестку общего собрания на ДД.ММ.ГГГГ их утверждение. Акты ревизии хозяйственной деятельности и финансового состояния садоводческого товарищества следует признать недействительными, поскольку нарушают права и законные интересы истцов, имеющих право на получение информации о финансово-хозяйственной деятельности СНТ.

Истец Игнатьева Т.В. в судебном заседании уточненные иски поддержала по доводам, указанным в иске, и пояснила, что имеет право на предоставление верной информации о хозяйственной финансовой деятельности товарищества. Не члены СНТ не имеют право голоса, но знать о финансовой хозяйственной деятельности товарищества имеют право.

Истец Астраханцева Г.М. в судебном заседании уточненные иски поддержала по доводам, указанным в иске, и пояснила, что ФИО7 не является членом товарищества, в связи с чем не имел право проводить проверку.

Истец Кувшинов В.В. в судебном заседании уточненные иски поддержал по доводам, указанным в иске, и пояснил, что платит взносы, как и члены товарищества. Считает, что денежные средства расходуются нерационально.

Истец Ершова К.К. в судебное заседание не явилась, извещена, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 97).

При таких обстоятельствах, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Ершовой К.К.

Ответчик – председатель СНТ «Мичуринец» Алакшин В.Л. в судебном заседании иски не признал, предоставил отзыв на исковое заявление (л.д. 186-188), из которого усматривается, что истцы Игнатьева Т.В. и Кувшинов В.В. не являются членами СНТ «Мичуринец», а, следовательно, не имеют права принимать участие в принятии и обжаловании решений, не относящиеся к вопросам, указанным в п.2 и п.11 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ. Акты ревизионной комиссии с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. утверждены общим собранием СНТ «Мичуринец» ДД.ММ.ГГГГ. Чеховским городским судом Московской области принято решение, не вступившее в законную силу, по делу № по иску Игнатьевой Т.В. и др. к СНТ «Мичуринец» о признании недействительными решений общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ которым в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. До ДД.ММ.ГГГГ. в ревизионную комиссию входили два члена СНТ Перевезенцева В.П. и Караванов Б.А., который умер в ДД.ММ.ГГГГ, а Перевезенцева В.П. ДД.ММ.ГГГГ. написала заявление о сложении с себя полномочий члена ревизионной комиссии по состоянию здоровья. Таким образом, не осталось ни одного члена ревизионной комиссии, которые могли бы осуществлять контроль за финансово-хозяйственной деятельностью. В связи с чем, было проведено расширенное заседание правления СНТ «Мичуринец», и, так как в СНТ не осталось никого в ревизионной комиссии, было принято решение до избрания новой ревизионной комиссии общим собранием СНТ возложить обязанности по контролю за финансовой деятельностью СНТ и наделением полномочий председателя ревизионной комиссии ФИО7. Оспариваемые акты ревизионной комиссии с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. составлены ФИО7 в соответствии с возложенными на него Правлением СНТ полномочиями. Указанные акты были утверждены решением

общего собрания СНТ «Мичуринец» ДД.ММ.ГГГГ. Сами акты ревизии не влекут каких-либо гражданско-правовых последствий или обязанностей для членов СНТ и не затрагивают каких-либо прав, тем более, что решение общего собрания об утверждении указанных актов не признано судом недействительным. Контроль за деятельностью ревизионной комиссии возложен на общее собрание членов СНТ. ДД.ММ.ГГГГ. было проведено общее собрание СНТ «Мичуринец», на котором поставлены вопросы об избрании ревизионной комиссии и проведении независимой аудиторской проверки. Решением общего собрания по вопросу проведения независимой аудиторской проверки было отказано. Указанные решения общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ в суде не оспорены, а, следовательно, считаются действующими и обязательными для всех членов СНТ. ДД.ММ.ГГГГ. на заседании правления СНТ «Мичуринец» было предложено избранной ревизионной комиссии провести полную ревизию хозяйственно-финансовой деятельности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Считает, что права членов СНТ «Мичуринец» при утверждении актов ревизионной комиссии с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. не нарушены и их права не ущемлены, а, следовательно, не нуждаются в судебной защите; истцами не указано, каким способом и какие именно их права, которые они считают нарушенными, будут восстановлены в случае удовлетворения судом их требований. Полагает, что истцами выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, проверив их, суд считает исковые требования Астраханцевой Г.М., Ершовой К.К. подлежащими удовлетворению частично, исковые требования Игнатъевой Т.В., Кувшинова В.В. не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ. прошло общее собрание членов СНТ «Мичуринец», на котором были утверждены акты ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. (том 1 л.д. 45-54, 13-30).

Судом установлено, что СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами на добровольных началах для содействия его членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства и обслуживания территории.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Судом установлено, что истец Астраханцева Г.М. является собственником земельного участка площадью 800 кв. м с КН №, расположенного по адрес: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 86), а также членом СНТ «Мичуринец», что подтверждается членской книжкой (том 1 л.д. 84-85).

Истец Ершова К.К. является собственником земельного участка № в СНТ «Мичуринец», а также членом указанного товарищества, что подтверждается членской книжкой (том 1 л.д. 88-89).

Вместе с тем, истцы Игнатъева Т.В. и Кувшинов В.В. являются собственниками земельных участков № и № соответственно, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ и выпиской из ЕГРН (том 1 л.д. 83, 90-91), расположенных в СНТ «Мичуринец», однако членами данного товарищества не являются.

Иного в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона N 217-ФЗ определена исключительная компетенция общего собрания членов товарищества.

В силу части 2 указанной статьи по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

К таким вопросам, в частности, отнесены: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий; определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона N 217-ФЗ; утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона N 217-ФЗ.

Статьей 17 Федерального закона N 217-ФЗ установлено, что по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (часть 3).

По иным вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов товарищества (часть 4).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцы Игнатьева Т.В. и Кувшинов В.В., не являясь членами СНТ «Мичуринец», не наделены правом обжалования актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец», в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований Игнатьевой Т.В. и Кувшинова В.В. у суда оснований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (действовавшего до 31.12.2018, далее - Федеральный закон N 66-ФЗ) контроль за финансово-хозяйственной деятельностью садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в том числе за деятельностью его председателя, членов правления и правления, осуществляет ревизионная комиссия (ревизор), избранная из числа членов такого объединения общим собранием его членов в составе одного или не менее чем трех человек на срок два года.

Порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) и ее полномочия регулируются положением о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденным общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных).

Ревизионная комиссия (ревизор) подотчетна общему собранию членов такого объединения. Перевыборы ревизионной комиссии (ревизора) могут быть проведены досрочно по требованию не менее чем одной четверти общего числа членов такого объединения.

Обязанности ревизионной комиссии (ревизора) садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения были предусмотрены частью 3 статьи 25 Федерального закона N 66-ФЗ.

В соответствии с пунктом 11.1 Устава СНТ «Мичуринец «ГУВД г. Москвы (в редакции на ДД.ММ.ГГГГ) (том 1 л.д. 210-236) контроль над финансовой деятельностью товарищества осуществляет ревизионная комиссия, избранная из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества в составе трех человек. В состав ревизионной комиссии не могут быть избраны председатель и члены правления товарищества, а также их супруги, родители, дети, внуки, братья, сестры (их супруги). Порядок работы ревизионной комиссии и ее полномочия регулируются положением о ревизионной комиссии, утвержденным общим собранием членов товарищества.

Согласно п. 11.2 Устава ревизионная комиссия избирается сроком на 3 года. Заседания ревизионной комиссии проводятся ежеквартально. Результатами ее работы являются квартальные отчеты, подписанные членами ревизионной комиссии и в виде копий представленные для ознакомления всем заинтересованным лицам.

В силу части 4 статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", действующего с 01.01.2019 (далее - Федеральный

закон N 217-ФЗ), наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества <данные изъяты> или открытым голосованием (часть 5 статьи 16 Федерального закона N 217-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона N 217-ФЗ ревизионная комиссия (ревизор) осуществляет контроль за финансово-хозяйственной деятельностью товарищества, в том числе за деятельностью его председателя и правления товарищества.

Порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) и ее полномочия устанавливаются уставом товарищества и (или) положением о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденным общим собранием членов товарищества (часть 3 статьи 20 Федерального закона N 217-ФЗ).

Обязанности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества предусмотрены частью 5 статьи 20 Федерального закона N 217-ФЗ.

В СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы положение о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденное общим собранием, отсутствует.

Из оспариваемых истцами актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» усматривается, что в состав ревизионной комиссии входят: председатель комиссии ФИО7 и члены комиссии Лабузова Л.П. и Антипова О.А.

Как поясняет представитель ответчика, ранее до ДД.ММ.ГГГГ. в ревизионную комиссию входили два члена СНТ Перевезенцева В.П. и Караванов Б.А., который умер в ДД.ММ.ГГГГ, а Перевезенцева В.П. ДД.ММ.ГГГГ написала заявление о сложении с себя полномочий члена ревизионной комиссии по состоянию здоровья (том 2 л.д. 1). В связи с чем, на расширенном заседании правления СНТ «Мичуринец» было принято решение до избрания новой ревизионной комиссии общим собранием СНТ возложить обязанности по контролю за финансовой деятельностью СНТ и наделянием полномочий председателя ревизионной комиссии ФИО7 (том 2 л.д. 87-91).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что лишь ДД.ММ.ГГГГ решением общего собрания членов СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы была избрана ревизионная комиссия в количестве 11 человек (том 2 л.д. 77-86).

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в нарушение ст. 10.3 Устава и ч. 5 ст. 16 ФЗ-217, а также ч. 1 ст. 25 ФЗ-66 ревизия финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. была проведена неуполномоченными на то лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 ФЗ-217 ревизионная комиссия состоит не менее чем из трех членов товарищества. В состав ревизионной комиссии (ревизором) не могут быть избраны председатель товарищества и члены его правления, а также их супруги и их родители (усыновители), родители (усыновители), бабушки, дедушки, дети (усыновленные), внуки, братья и сестры (их супруги).

Однако, в нарушение указанной нормы закона председатель ревизионной комиссии ФИО7 и член ревизионной комиссии Лабузова Л.П. являются членами правления СНТ «Мичуринец», что подтверждается списком членов правления СНТ «Мичуринец» (л.д. 55-56), а также не опровергалось пояснениями ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу о признании недействительными актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» за периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., поскольку он составлен с нарушением действующих положений законодательства, так как члены ревизионной комиссии в составе ФИО7,

Лабузовой Л.П. и Антиповой О.А. не были утверждены общим собранием СНТ «Мичуринец», а также указанные лица являются членами правления СНТ «Мичуринец, что противоречит Уставу СНТ «Мичуринец», ФЗ-217, а также ФЗ-66.

Суд не усматривает оснований для признания ревизионной комиссии СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы в составе ФИО7, Лабузовой Л.П., Антиповой О.А. незаконной, поскольку данное требование правовых последствий не несет в силу признания недействительными актов ревизионной комиссии в данном составе.

Отказывая в удовлетворении требований об обязанности СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы провести независимую ревизию финансово-хозяйственной деятельности товарищества в период с ДД.ММ.ГГГГ. по день проведения ревизии, суд исходит из того, что действующим законодательством не предусмотрено понуждение СНТ проводить независимую ревизию.

При этом суд учитывает, что решением Отчетно-выборного Общего Собрания СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. принято решение не проводить внешнюю аудиторскую проверку финансово-хозяйственной деятельности товарищества за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. (том 2 л.д. 79-86). Однако на заседании правления СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ было принято решение : предложить ревизионной комиссии провести ревизию финансово-хозяйственной деятельности СНТ за ДД.ММ.ГГГГ гг, срок исполнения – ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д. 65).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Астраханцевой Г. М., Ершовой К. К. – удовлетворить частично.

Признать недействительными акты ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Мичуринец» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В части требований Астраханцевой Г.М., Ершовой К.К. о признании ревизионной комиссии незаконной, обязанности СНТ провести независимую ревизию финансово-хозяйственной деятельности СНТ - отказать.

В удовлетворении исковых требований Игнатъевой Т. В., Кувшинова В. В. – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Л.Ю. Шанина