

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2020 года. г. Чехов Московской области

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Василевича В.Л.,

при секретаре Евтеевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по уточненному иску Игнатъевой Т. В., Кувшинова В. В., ФИО10, Астраханцевой Г. М., Мамоновой Е. И., Филькова И. В., ФИО11, ФИО12 к СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы о признании недействительными (ничтожными) решений общих собраний членов (уполномоченных) СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы и о восстановлении права в объёме, существовавшем до его нарушения,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ истцы обратились в суд к ответчику с исковыми требованиями: восстановить положение, существовавшее до нарушения права, признав решение общего собрания членов СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, ничтожным в полном объёме принятых решений; восстановить положение, существовавшее до нарушения права, признав решение общего собрания членов СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, ничтожным в части принятых решений по пунктам 4 и 5 резолютивной части протокола общего собрания; признать все действия Правления СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва и Председателя СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва Алакшина В. Л. по выполнению решения общего собрания уполномоченных СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, по выполнению пунктов 4 и 5 решения общего собрания уполномоченных СНТ "Мичуринец" ГУВД г. Москва, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ-незаконными.

ДД.ММ.ГГГГ истцы уточнили свои требования и просили суд: признать общее собрание уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, неправомочным, а решения, отраженные в протоколе общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы недействительными (ничтожными); признать решения, отраженные в протоколе общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по пункту 4 (Избрать Председателем Правления на ДД.ММ.ГГГГ г.г. Алакшина В. Л.) и пункту 5 ( Увеличить членский взнос до 14 000 руб.) недействительными; исключить из ЕГРЮЛ запись об избрании Председателем Правления СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы Алакшина В. Л. на основании протокола общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.235)

Истец Игнатъева Т.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении. Пояснила, что о том, что Алакшин В.Л. не является членом СНТ, они узнали ДД.ММ.ГГГГ, а о том, что он был избран председателем после собрания.

Истец Кувшинов В.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении. Пояснил, что на собрании не присутствовал, но о том, что Алакшин В.Л. стал председателем ему стало известно после него.

Истец Астраханцева Г.М. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении. Пояснила, что при

избрании Алакшина В.Л. председателем, она присутствовала на собрании, но не знала, что он не собственник земельного участка.

Остальные истцы в судебное заседание не явились, были надлежащим образом извещены о месте и времени слушания дела.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истцов

Ответчик- председатель СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы, Алакшин В.Л., в судебном заседании уточненные иски не признал в полном объеме. Пояснил, что на сегодняшний день у них 770 членов СНТ.

Представитель ответчика Кубраков С.Н. в судебном заседании уточненные иски не признал, поддержав доводы, изложенные в предоставленном ранее письменном отзыве. Пояснил, что Алакшин В.Л. был принят в члены СНТ. Заявление о выходе из членов СНТ Алакшин В.Л. не писал. Вопрос об исключении Алакшина В.Л. из членов СНТ не ставился никогда. В ДД.ММ.ГГГГ вновь был принят в члены. Имущество Алакшин В.Л. передал своей супруге и фактически не утрачивал право собственности. Он имел право баллотироваться и быть избранным. Считает, что доводы истцов основаны на неправильном толковании закона. Просит применить срок исковой давности.

3-е лицо- представитель ИФНС по г.Чехов Московской области в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о месте и времени слушания дела.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие также не явившегося 3-его лица.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд нашел уточненные иски не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. п. 8 п. 1 ст. 19 Федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (действующим на 11.08.2018) член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

На основании абз. 12 п. 2 ст. 21 вышеуказанного Закона, член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав (п. п. 2 п. 3 ст. 46 ФЗ от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (действующим на 17.08.2018), ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В соответствии с ч. 6 ст. 5 указанного закона, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества. По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в голосовании при принятии по указанным вопросам решений общим собранием членов товарищества. По иным вопросам повестки общего собрания членов товарищества лица, указанные в части 1 настоящей статьи, в голосовании при принятии решения общим собранием членов товарищества участия не принимают.

В соответствии с ч. 8 ст. 5 указанного закона, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

На основании ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности..

При обращении в суд с иском об оспаривании решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения истец должен доказать, что оспариваемое решение общего собрания нарушило его права и законные интересы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу п.7 ст.67 ГПК РФ Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Возникновение права собственности на земельный участок подлежит государственной регистрации в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Земельным кодексом РФ и Законом о регистрации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. (статья 2 Закона 122-ФЗ).

Судом установлено, что СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы было создано решением Исполкома Чеховского районного Совета народных депутатов (протокол № от ДД.ММ.ГГГГ) для целей совместного владения, пользования и, в установленных законом пределах, распоряжения гражданами имуществом, в силу закона находящимися в их общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законом. В качестве юридического лица Товарищество зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ Администрацией Чеховского района Московской области, регистрационный №. Товарищество расположено на четырёх земельных участках с кадастровыми номерами: № Земельный участок был передан в собственность СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы, ДД.ММ.ГГГГ согласно Постановлению № Главы Администрации Чеховского муниципального района Московской области.

Согласно Уставу СНТ, на его территории 887 участков, предоставленных гражданам на правах собственности.

В настоящее время 770 членов СНТ согласно пояснениям председателя.

Судом установлено, ДД.ММ.ГГГГ было проведено собрание уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы на котором были приняты оспариваемые истцами решения об избрании председателя (п.4) и взносам (п.5).(т.1. л.д.70)

Решение общего собрания уполномоченных СНТ от ДД.ММ.ГГГГ истцы считают недействительным (ничтожным) в части избрания Алакшина В.Л. председателем Правления СНТ на ДД.ММ.ГГГГг., потому что Алакшин В.Л. не являлся собственником земельного участка № с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, членом СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы.

В части: «Увеличения членского взноса с 11000 руб. до 14 000 руб.». истцы считают недействительным (ничтожным), ввиду отсутствия кворума.

Согласно законодательству, действующему на момент принятия оспариваемого Решение, т.е. ФЗ-66 — оспаривать Решение могут только члены СНТ голосовавшие против данного решения или не участвующие в голосовании (отсутствующие).

Собственники земельных участков, не являющиеся членами СНТ, не имеют права оспаривать данное Решение общего собрания, так как оно касается органов управления СНТ и не затрагивает права и интересы лиц, не являющихся членами данного СНТ.

Согласно ст. 21 ФЗ-66: Решения о внесении изменений в устав такого объединения и дополнений к его уставу или об утверждении устава в новой редакции, исключении из членов такого объединения, о его ликвидации и (или) реорганизации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов принимаются общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных) большинством в две трети голосов. Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного

некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Соответственно, при голосовании по вопросу взносов, сторонами не оспаривается и не ставится вопрос о наличии кворума на данном собрании, а оспаривается только законность принятого решения - как указано в иске и не оспаривается истцами на собрании.

Судом установлено, что присутствовали 594 члена и «ЗА» по оспариваемому вопросу «Увеличение членского взноса с 11000 руб. до 14000 руб.» - 325 голосов, что составляет более 50% от общего числа присутствующих на указанном собрании, так как простое большинство составляет  $594/2+1=298$  голосов.

Судом установлено, что Игнатъевой Т.В. принадлежит, расположенный в границах СНТ, участок № на основании договора дарения, право собственности в установленном порядке зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.122). Кувшинову В.В. принадлежит участок № на основании договора дарения, право собственности в установленном порядке зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ (т.1.л.д.133-134). Согласно иску ФИО10 принадлежит участок № В подтверждение данного обстоятельства представлено только не полная копия свидетельства о праве от ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.155). Сведений о регистрации права нет.

Согласно исковому заявлению, указанные истцы не являются членами СНТ.

Судом установлено, что Астраханцева Г.М. на основании договора купли-продажи является собственником участка №, право зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.135). Имеется членская книжка садовода (т.1.л.д. 137). Мамоновой Е.И. представлена только членская книжка садовода в отношении участка № (т.1 л.д.139-140). У Филькова И.В. ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано было право на 1/6 долю участка № (т.1,л.д.141). В подтверждение прав ФИО11 на № представлена не полная копия свидетельства о праве от ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.145) и членская книжка садовода (т.1. л.д. 143). ФИО12 в отношении участка № представлена членская книжка садовода (т.1 л.д.146-147)

Согласно исковому заявлению, указанные истцы являются членами СНТ.

Таким образом, из 8 истцов только 4 надлежащим образом подтвердили свое право собственности на земельные участки в СНТ. Из них только 2 являлись членами СНТ на ДД.ММ.ГГГГ Астраханцева Г.М. и Фильков И.В.

Судом установлено, что Астраханцева Г.М. присутствовала на собрании ДД.ММ.ГГГГ, где единогласной был избран председатель и большинством было принято решение по взносам (т.1 л.д.82, т.2 л.д.46).

Фильков И.В. пояснений о том, когда ему стало известно о результатах собрания, не дал.

При этом протокол общего собрания был опубликован на сайте <данные изъяты>

В обоснование требований относительно собрания ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.57) истцы ссылаются на отсутствие кворума

При этом судом установлено, что протокол собрания от ДД.ММ.ГГГГ, где единогласно было принято решение использовать мандатную систему голосования и присутствовало 111 садоводов с правом голосования по мандату и 23 с правом голосования по членской книжке(523 голоса) был опубликован на сайте <данные изъяты>

В суд истцы обратились ДД.ММ.ГГГГ.

О том, когда им стало о собрании от ДД.ММ.ГГГГ истцы пояснений не дали.

В силу пункта 4 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением,

не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно пункту 5 статьи 181.4 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Как закреплено в пункте 2 статьи 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела следует, что истцы обратились в суд по истечении установленного законом шестимесячного срока для обжалования решения собрания, что является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Оснований для признания причин пропуска срока уважительными суд в данном случае не усматривает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств делу, поскольку, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, на основании изложенного руководствуясь ГК РФ, ст.ст.2,56,67,167,194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении уточненных исковых требований Игнатьевой Т. В., Кувшинова В. В., ФИО10, Астраханцевой Г. М., Мамоновой Е. И., Филькова И. В., ФИО11, ФИО12 к СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы о признании общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, неправомочным, и решений, отраженных в протоколе общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы недействительными (ничтожными), признании решений, отраженных в протоколе общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по пункту 4 и пункту 5 недействительными, исключении из ЕГРЮЛ записи об избрании Председателем Правления СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы Алакшина В. Л. на основании протокола общего собрания уполномоченных СНТ «Мичуринец» ГУВД г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 20 октября 2020г.

Председательствующий судья: В.Л.Василевич

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>